

4. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс], 20 дек. 2006 г. № 194-3 : принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 10 янв. 2015 г. № 243-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

5. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме [Электронный ресурс] : принят 9 дек. 1988 г. Резолюцией 43/173 на 43 сессии Генеральной Ассамблеи ООН / Международно-правовые стандарты обращения с правонарушителями // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

6. Об участии граждан в охране правопорядка [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 26 июня 2003 г. № 214-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 04 янв. 2014 г. № 122-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

УДК 343.1

С. И. Довгун
S. I. Dovgun

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕБНОМ ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN JUDICIAL RESEARCH OF PROOFS

***Аннотация.** Проблема обеспечения законности в уголовном процессе является одной из важнейших составляющих безопасности государства, общества, граждан. Важная роль в этом деле принадлежит прокурору. Определение роли прокурора в выполнении задач предварительного следствия и укрепления законности при производстве предварительного следствия и судебного разбирательства дела можно справедливо считать одним из наиболее важных вопросов, касающихся регламентаций стадий уголовного процесса.*

***Summary.** The law enforcement problem in criminal trial is one of the most important components of safety of the state, society, citizens. The important role in this case belongs to the prosecutor. Definition of a role of the prosecutor in performance of problems of preliminary investigation and strengthening of legality by production of preliminary investigation and judicial proceedings of business can be considered fairly one of the most important questions concerning regulations of stages of criminal trial.*

***Ключевые слова:** прокурор, прокурорский надзор, законность, судебное следствие, исследование доказательств.*

Keywords: prosecutor, public prosecutor's supervision, legality, judicial examination, research of proofs.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь сохранен принцип прокурорского надзора в уголовном процессе. Прокурорский надзор остается важной гарантией соблюдения законности в уголовном процессе, а одной из форм его осуществления является поддержание прокурорами в судах государственного обвинения по уголовным делам [1].

В процессе судебного следствия прокурор обязан объективно и полно исследовать все доказательства, на основании которых обвиняемому предъявлено обвинение. Прокурор участвует в исследовании доказательств в суде, при допросах обвиняемых, потерпевших, свидетелей, экспертов; участвует в осмотре вещественных доказательств, местности, помещений и т. п. На основании исследования всех доказательств прокурор должен убедиться в их достаточности для вынесения обвиняемому обвинительного приговора [2, с. 322].

Порядок предоставления и исследования доказательств в судебном следствии регламентирован ст. 325 УПК, которая устанавливает, что первой представляет доказательства сторона обвинения. Государственный обвинитель излагает суду доказательства, которые, по его мнению, подтверждают виновность лица в совершенном преступлении. Изложение доказательств должно быть кратким. Ссылаться на листы дела необходимо только при изложении письменных доказательств (протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз, протоколы обыска, выемки и т. п.)

В ходе судебного следствия, не отдавая предпочтения обвинительным или оправдательным доказательствам, отягчающим или смягчающим обстоятельствам, прокурор не допускает тем самым их односторонней оценки. Задача прокурора состоит в том, чтобы, опираясь на всю совокупность обстоятельств дела, преодолеть это субъективное отношение к обвиняемому [3, с. 214].

Подготовка и поддержание государственного обвинения начинается с изучения уголовного дела, что необходимо для прокурорских работников, не надзиравших за ходом предварительного расследования. Любой государственный обвинитель обязан глубоко знать материалы уголовного дела, чтобы быть готовым определить свое отношение к решению вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, сопоставлять содержание протоколов следственных и других процессуальных действий с показаниями допрашиваемых в суде лиц, наметить тактику допросов.

На всех стадиях судебного разбирательства прокурор должен в полной мере использовать свои права по устранению нарушений норм УПК, допущенных другими участниками процесса, которые в дальнейшем могут являться основанием для признания принятого по делу решения незаконным и подлежащим отмене [4, с. 17].

Участие прокурора в судебном заседании и его мнение будут способствовать суду в принятии законного и обоснованного определения (постановления) лишь при условии, если прокурор будет тщательно готовиться к участию в судебном процессе, проверять полноту, всесторонность и объективность произведенного предварительного следствия, излагать основанные на законе и материалах дела мотивированные мнения, вносить необходимые предложения по вопросам, связанным с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании. Каждое изложенное суду мнение прокурора, каких бы вопросов оно ни касалось, должно быть: 1) объективным и доказательным (содержащиеся в нем выводы должны отражать истину по делу, никакие произвольные толкования закона и фактических обстоятельств не допустимы; излагая мнение, прокурор должен приводить убедительные мотивы, логически безупречные доводы, которые будут определять те выводы, к которым он пришел); 2) всесторонним и полным (прокурор не должен ограничиваться однозначным выражением своего мнения – «согласен, не согласен»; оно во всех случаях должно в полном объеме раскрывать обстоятельства уголовного дела и позицию прокурора по обсуждаемым вопросам); 3) юридически обоснованным, т. е. содержать ссылки на нормы материального и процессуального права (если возникает необходимость дать юридическую оценку преступлению или решить иные сложные правовые вопросы, целесообразно использовать судебную практику, сослаться на руководящие постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь); 4) определенным (прокурор должен занять четкую позицию по обсуждаемому вопросу, высказаться положительно или отрицательно, а не альтернативно) [5, с. 314].

При неявке государственного обвинителя суд откладывает судебное разбирательство, сообщая о неявке вышестоящему прокурору. В случае, когда прокурор по каким-либо причинам не может участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, допускается замена государственного обвинителя. Однако ему должно быть предоставлено время для подготовки к судебному разбирательству. Возможен также отвод самого прокурора. Прокурор подлежит отводу, если будут обнаружены обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 81 УПК. Вопрос об отводе государственного обвинителя разрешается судом.

Судебное следствие – центральная часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все доказательства в целях установления фактических обстоятельств совершенного общественно опасного деяния.

В отличие от УПК 1960 г. государственный обвинитель не только участвует в исследовании доказательств, но и оглашает обвинение, и представляет доказательства. Государственный обвинитель вправе излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, но не дает заключений. Успех в исследовании доказательств во многом зависит от настойчивости прокурора и профессионального умения занять позицию, основанную на законе и исходящую из материалов уголовного дела. Прокурору следует иметь в виду, что пробел, допущенный им в судебном разбирательстве, не может быть восполнен в обвинительной речи, так как только судебное следствие наполняет содержанием обвинительную речь прокурора [6, с. 128].

Судебное следствие начинается с оглашения государственным обвинителем предъявленного лицу обвинения. Прокурор обязан в полном объеме огласить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, председательствующий – опросить обвиняемого (понятно ли ему обвинение); разъяснить его сущность и выяснить отношение к нему. После этого государственный обвинитель представляет доказательства, которые, по его мнению, подтверждают виновность лица в совершении преступления.

Особенно важным для государственного обвинителя является участие в исследовании доказательств, центральное место в котором по общему правилу занимают допросы обвиняемого и свидетелей. Довольно распространены случаи изменения в судебном следствии показаний, данных на стадии предварительного расследования обвиняемым и свидетелями. Нередко и потерпевшие по различным причинам (чаще всего из опасений за свою жизнь и здоровье, в результате угроз) меняют свои показания «в пользу» обвиняемого. Задача государственного обвинителя состоит в том, чтобы тактически грамотно провести допросы, попытаться выяснить причины расхождения между показаниями, прозвучавшими в суде и зафиксированными в протоколах допросов, имеющих в уголовном деле. «Вместе с тем допросы, проводимые государственным обвинителем, не должны носить односторонний характер, содержать наводящие вопросы, подсказку ответов, желательных с позиции обвинения» [7, с. 68].

В процессе судебного следствия прокурор обязан объективно и полно исследовать все доказательства, на основании которых было предъявлено обвинение. Прокурор должен убедиться в их достаточности для вы-

несения обвинительного приговора и определиться по отношению к доказанности инкриминируемых обвиняемому действий. Это имеет исключительно важное значение, так как в отдельных случаях суд безальтернативно связан с позицией обвинения. В частности, согласно ч. 8 ст. 293 УПК в случае отказа государственного обвинителя от обвинения, если от обвинения отказались также потерпевший, гражданский истец или их представители, суд своим определением (постановлением) прекращает производство по уголовному делу в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК. Если потерпевший, гражданский истец или их представители настаивают на обвинении, суд продолжает разбирательство и разрешает уголовное дело в порядке, установленном УПК Республики Беларусь. Государственный обвинитель в этом случае освобождается от дальнейшего участия в судебном разбирательстве, а обвинение поддерживают потерпевший, гражданский истец или их представители. Потерпевшему или гражданскому истцу по их ходатайству суд должен предоставить время для приглашения представителя.

Исключение института доследования из уголовного процесса вызвало необходимость расширения полномочий государственного обвинителя по изменению обвинения. Если раньше прокурор был вправе только отказаться от обвинения в какой-то его части, то сейчас он также вправе в трех случаях предъявить новое обвинение, если: 1) возникает необходимость в предъявлении более тяжкого обвинения; 2) возникает необходимость в предъявлении нового обвинения, ухудшающего положение обвиняемого; 3) возникает необходимость в предъявлении нового обвинения, существенно отличающегося по своему содержанию от предъявленного ранее.

Это может вызвать определенные осложнения, так как достаточно распространены случаи неправильной квалификации следствием действий обвиняемых, когда возникает необходимость в изменении обвинения на более тяжкое. Если ранее суд поправлял следствие, возвращая дела для производства дополнительного расследования, то в настоящее время предусмотренная УПК Республики Беларусь процедура составления и перепредъявления нового обвинения возможна только по ходатайству государственного обвинителя. Значит, если государственный обвинитель по причинам ненадлежащего знания дела или закона не заявил соответствующего ходатайства, суд обязан вынести приговор по предъявленному обвинению, даже будучи убежденным в его ошибочности.

Согласно ч. 5 ст. 302 УПК, если в ходе судебного разбирательства уголовного дела выяснится, что предъявленных доказательств недостаточно для постановления приговора, суд только по ходатайству сторон приостанавливает производство по делу на срок до одного месяца и пред-

лагает государственному обвинителю организовать проведение дополнительно следственных и иных процессуальных действий в порядке, предусмотренном УПК Республики Беларусь, для получения новых доказательств, подтверждающих либо опровергающих предъявленное обвинение. По ходатайству государственного обвинителя указанный срок может быть продлен судом до двух месяцев. Кроме того, по сравнению с УПК 1960 г. в УПК 1999 г. не предусмотрена возможность возобновления судебного следствия, если в совещательной комнате выяснится, что не были исследованы какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела, пассивная позиция государственного обвинителя в таких случаях будет приводить к постановлению оправдательных приговоров при предоставленной и неисчерпанной возможности добывания новых доказательств. Таким образом, ненадлежащая подготовленность прокурора к поддержанию государственного обвинения может стать прямой причиной постановления судом юридически неверного приговора [3, с. 315].

Значительно возрастает ответственность государственного обвинителя и при определении им своей позиции о мере наказания. В УПК 1999 г. существенно, а по отдельным вопросам и кардинально изменены принципы назначения наказаний при различных видах рецидива по совокупности преступлений и приговоров. Взвешенная, аргументированная, основанная на законе позиция государственного обвинителя в значительной степени будет влиять на предотвращение судебных ошибок.

Прокурор должен неукоснительно следовать требованиям закона об отказе от обвинения при отсутствии убедительных доказательств вины. Оправдание обвиняемого либо прекращение дела в отношении его в связи с отказом от обвинения могут служить основанием для привлечения к ответственности государственного обвинителя только в случае умышленного нарушения им закона, явной недобросовестности или недисциплинированности [7, с. 66].

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством по завершении исследования всех доказательств председательствующий опрашивает стороны, будут ли заявлены ходатайства о дополнении судебного следствия. В случае заявления ходатайств суд обсуждает их и разрешает, и после выполнения необходимых судебных действий судебное следствие объявляется законченным. Суд переходит к прениям. Следует отметить, что судебные прения являются тем правовым инструментом, который позволяет суду более полно и глубоко проанализировать собранный по делу материал, правильно его осмыслить и оценить. Судебные прения оказывают определенное влияние на формирование убеждения су-

дей, способствуют более полному усвоению материалов дела как составом судей, так и присутствующими в зале.

Таким образом, можно констатировать, что прокурор принимает активное участие в судебном исследовании доказательств, действуя от имени государства с целью поддержания государственного обвинения.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 19 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 10 янв. 2015 г. № 242-3 // КонсультантПлюс.Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

2. Сильнов, А. Ф. Вопросы прокурорского надзора за законностью производства следственных действий : учеб.-метод. пособие / М. А. Сильнов. – Воронеж : НПО «МОДЭК», 2001. – 456 с.

3. Кеник, А. А. Прокурорский надзор : учеб. пособие / А. А. Кеник – Минск : МНО, 2005. – 628 с.

4. Уголовный процесс : учебник для студентов юрид. вузов и факультетов / под ред. К. Ф. Гуценко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЗЕРЦАЛО, 1998. – 575 с.

5. Кеник, А. А. Настольная книга прокурора / А. А. Кеник. – Минск : Дикта, 2007. – 428 с.

6. Кукреш, Л. И. Уголовный процесс. Особенная часть : учеб. пособие. – Минск : БГЭУ, 2011. – 384 с.

7. Колядко, И. Н. Апелляционный пересмотр судебных решений в Республике Беларусь: перспективы развития / И. Н. Колядко // Право Беларуси. – 2012. – № 3. – С. 65–68.